



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj K-1277/2024-88

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivoni Horvatić kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Aniće kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optužene Ane Pleš, zbog protupravnog djela zakonskih obilježja iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11. 144/12. 56/15. 61/15.-ispravak, 101/17. 118/18. 126/19. 84/21. i 114/22.; dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1237/2023 od 15. rujna 2023. u zasjedanju prije početka rasprave u prisutnosti zastupnice optužbe Zrinke Pavlek Dragosavac, oštećenog Leopolda Muzića i optužene Ane Pleš, dana 15. prosinca 2025.

riješio je

I. Na temelju čl. 11. st. 3. u vezi čl. 35. st. 5. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08. 76/09. 80/11. 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12. 56/13. 145/13. 152/14. 70/17. 126/19. 80/22. 36/24. i 72/25; dalje: ZKP/08.) odbacuje se zahtjev za izuzeće suca Ivone Horvatić podnesen od strane optužene Ane Pleš 15. prosinca 2025.

II. Na temelju čl. 35 st. 5. ZKP/08 protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

III. Na temelju čl. 11. st. 4. ZKP/08 optuženoj Ani Pleš uskraćuje se podnošenje zahtjeva za izuzeće.

IV. Žalba ne odgađa izvršenje ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom je u tijeku kazneni postupak povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1237/2023. (list 353-358. spisa) kojom se Ani Pleš stavlja na teret da je u nebrojivom stanju počinila protupravno djelo zakonskih obilježja kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

2. Na sudskom zasjedanju, a prije nego što je započela rasprava sud je u nazočnosti psihijatrijskog vještaka pristupio ispitivanju optuženice radi ocjene njezine raspravne sposobnosti u smislu čl. 552. st. 2. ZKP/08. Na upit suda optuženica je navela da zna da se nalazi na Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu u sudnici raspravne sutkinje, a na upit kako se osjeća, ista je odgovorila da stavlja zahtjev za izuzeće i otklon raspravne sutkinje te u tom smislu predaje u spis pisani podnesak u kojem je obrazložila svoj zahtjev.

3. Zahtjev za izuzeće nije dopušten pa je odbačen kao pod toč. I. i II. izreke, a sud je dalje odlučio da se optuženici na temelju čl. 11. st. 4. ZKP/08. uskrati pravo na podnošenje novih zahtjeva za izuzeće, kao pod toč. III. i IV. Izreke.

U odnosu na toč. I. i II. ovog rješenja:

4. Razmatranjem usmenog i pisanog (list 110-114. spisa) sadržaja zahtjeva za otklon raspravne sutkinje vidljivo je da nije naveden niti jedan valjani argument za otklon iz čl. 32. st. 2. ZKP/08. Kao razloge za otklon se navodi da je raspravni sudac kršio njezina prava nezakonitim postupanjem te optuženica nudi svoje pravno i činjenično viđenje ovog kaznenog postupka.

4.1. Odredba čl. 34. st. 5. ZKP/08. propisuje da je stranka dužna u zahtjevu navesti dokaze i okolnosti zbog kojih smatra da postoji kakva zakonska osnova za izuzeće. Optuženica nije navela niti jedan razlog, a pogotovo ne dokaz koji bi upućivao na pristranost suca ili na motive za nepristranost (u smislu postojanja neke okolnosti za postupanje u korist ili na štetu bilo kojeg od sudionika u postupku poput rodbinskog ili prijateljskog donosa, zavade, netrpeljivosti i sl.), nego se navode vlastiti subjektivni dojmovi o vođenju ovog postupka. Potrebno je napomenuti da raspravni sudac ne poznaje optuženicu, niti oštećenike mimo svog rada kao suca, niti ima bilo kakvog motiva za pristranost. Pitanje je li suđenje pošteno ili zakonito se rješava kroz druge institute procesnog prava, konkretno kroz žalbeni postupak, a ne kroz institut otklona, koji ima za svrhu umanjiti mogućnost da eventualni nedostatak objektivnosti suca (zbog pozitivne ili negativne nastrojenosti prema nekom od sudionika postupka) utječe na njegov rad.

4.2. Odredba čl. 35. st. 5. ZKP/08. dalje propisuje da će se zahtjev odbaciti ako je zahtjev za otklon podnesen suprotno odredbi čl. 34. st. 4. i 5. ZKP/08. pa ga je sud odbacio kao u toč. I. izreke.

4.3. Osim toga, ovaj zahtjev za izuzeće je podnesen radi ishođenja neopravdane odgode rasprave i predstavlja nastavak zlorporabe procesnih prava od strane optuženice koju zlorporabu je sud dužan onemogućiti sukladno čl. 11. st. 3. ZKP/08.

4.4. Naime, optuženica cijelo vrijeme trajanja ovog postupka opstruira njegovo redovno odvijanje na način da podnosi zahtjeve za izuzeće vještaka, policijske postaje i raspravne sutkinje; neosnovano traži odgode rasprave pozivajući se na zdravstvene probleme za koje je vještak utvrdio da nisu opravdani razlog za izostanak s rasprave; neposredno prije rasprava angažira novog branitelja i traži odgodu radi pripremanja obrane; ometa red u sudnici, kao i na druge načine.

4.5. U nastavku se iznosi detaljna kronologija postupanja optuženice u ovom postupku radi prikaza raznovrsnosti oblika i ustrajnosti u zlorporabi procesnih prava:

-3. rujna 2022. optuženica je opunomoćila odvjetnika Dražena Leticu

-23. rujna 2022. stavljen je zahtjev za izuzeće vještaka Igora Marinića (list 71-72 spisa), a koji zahtjev je odbijen rješenjem Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj DU-12/22 od 17. listopada 2022. (list 201-203 spisa)

-14. lipnja 2023. optuženica je stavila zahtjev za izuzeće III Policijske postaje Zagreb (list 315-330 spisa)

-9. listopada 2023. odvjetnik Dražen Letica je otkazao punomoć za zastupanje optuženice (list 365 spisa)

-29. listopada 2023. optuženica je od optužnog vijeća zatražila rok za angažiranje branitelja (list 379 spisa)

-30. listopada 2023. optuženica je ponovno podnijela sudu zahtjev za dodjelu roka za angažiranje branitelja (list 404 spisa)

-31. listopada 2023. optuženici je postavljen branitelj po službenoj dužnosti, odvjetnik Mladen Crnić (list 387 spisa)

-9. studenog 2023. branitelj po službenoj dužnosti, odvjetnik Mladen Crnić traži od suda da ga se razriješi dužnosti branitelja po službenoj dužnosti zbog neprihvatljivog zadiranja u njegov profesionalni integritet i autonomiju rada od strane optuženice (list 441 spisa)

-16. studenog 2023. optuženici je postavljen novi branitelj po službenoj dužnosti, odvjetnik Nino Ćosić (list 505 spisa), dok je razriješen raniji branitelj po službenoj dužnosti, odvjetnik Mladen Crnić

-6. prosinca 2023. optuženica je podnijela zahtjev da se odgodi rasprava zakazana 6. prosinca 2023. s navodom da želi angažirati odvjetnika po vlastitom izboru (list 555 spisa). Isti dan je podnijela pisani zahtjev za izuzeće raspravne sutkinje, navodeći da postoji sumnja u nepristranost sutkinje (list 556-558 spisa), iako u tom trenutku nije bila provedena niti jedna rasprava. Također je podnijela i pisani zahtjev za izuzeće vještaka dr. Igora Marinića (list 579 spisa). Isti dan na raspravi je stavila usmeni zahtjev za izuzeće vještaka i sutkinje (list 582 spisa), kao i pisanu predstavku na rad raspravne sutkinje (list 587 spisa).

-12. prosinca 2023. optuženica je ponovno stavila pisani zahtjev za izuzeće raspravne sutkinje (list 589-591 spisa), kao i „zahtjev za razrješenje svog branitelja po službenoj dužnosti, odvjetnika Nine Ćosića“ (list 595-597 spisa).

-13. prosinca 2023. novoangažirani odvjetnik Boris Mazalin na raspravi predlaže odgodu radi pripreme obrane (list 603 spisa), a čemu je sud udovoljio te je rasprava odgođena sukladno prijedlogu obrane

-14. prosinca 2023. u spis je zaprimljen podnesak i punomoć kojima optuženica opunomoćuje kao svog branitelja odvjetnika Borisa Mazalina (list 601-602 spisa).

-14. prosinca 2023. u spis je dostavljen podnesak kojim odvjetnik Boris Mazalin obavještava sud da više ne zastupa optuženicu (list 605 spisa).

- 18. prosinca 2023. optuženica predlaže odgodu rasprave radi angažiranja novog branitelja (list 615 spisa), no sud provodi raspravu jer je optuženica zastupana po branitelju po službenoj dužnosti, odvjetniku Nini Ćosiću (list 616-622 spisa).

-22. prosinca 2023. optuženica podnosi sudu predstavku na rad raspravne sutkinje zbog grubog kršenja njezinih prava (list 629-630 spisa).

-19. siječnja 2024. optuženica podnosi novu predstavku na rad raspravne sutkinje (list 683 spisa).

-29. siječnja 2024. podnesen je prijedlog Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da se odredi drugi stvarno nadležni sud za postupanje u ovom predmetu (list 689-690).

-4. ožujka 2024. optuženica dostavlja izjavu "O opozivu radnji i izjava branitelja po službenoj dužnosti" (list 748-751 spisa).

-23. svibnja 2024. optuženica ponovno podnosi prijedlog da se odredi drugi stvarno nadležni sud za postupanje u ovom predmetu (list 794-795 spisa).

-16. kolovoza 2024. odvjetnik Marko Zečević u spis dostavlja punomoć kojom ga je optuženica angažirala kao svog branitelja (list 887-888 spisa).

-11. studenog 2024. je održana rasprava koja je odgođena po prijedlogu obrane i radi potrebe dogovora između branitelja i optuženice, a zbog čega vještaci prof. Inga Tonković i dr. Igor Marinić nisu mogli dovršiti iznošenje svojih nalaza i mišljenja te je iduća rasprava zakazana 4. veljače 2025. (list 941-943 spisa).

-28. studenog 2024. odvjetnik Marko Zečević obavještava sud da je otkazao punomoć optuženici (list 946 spisa).

-29. siječnja 2025. u spis je zaprimljena punomoć kojom optuženica ovlašćuje odvjetnicu Irenu Plevnjak kao svoju odvjetnicu (list 971 spisa) te se u podnesku predlaže odgoda rasprave radi pripreme obrane.

-4. veljače 2025. na sud je zaprimljena obavijest optuženice koja predlaže odgodu rasprave zbog jakih bolova u kralježnici i ramenu te dostavlja liječničku potvrdu (list 981-982 spisa). Navedena rasprava je morala biti odgođena jer optuženica nije pristupila na sud (list 983-985 spisa).

-25. travnja 2025. odvjetnica Irena Plevnjak obavještava sud da je otkazala punomoć optuženici (list 1019 spisa).

-1. srpnja 2025. optuženica je pisanim putem predložila da se odgodi rasprava zakazana za 2. srpnja 2025. zbog zdravstvenih razloga (list 1022-1026 spisa). Uvažavajući dob optuženice i medicinsku dokumentaciju, sud je kratkim putem odgodio raspravu i zakazao novu raspravu 13. listopada 2025.

-9. listopada 2025. optuženica podnosi novi prijedlog za odgodu rasprave pozivajući se na iste zdravstvene razloge (list 1036-1042 spisa).

-10. listopada 2025. sud je putem elektronske pošte obavijestio optuženicu da prijedlog za odgodu nije prihvaćen i da će se rasprava održati, a u slučaju izostanka da će snositi trošak odgode od 200,00 € i da će biti dovedena po policiji (list 1043 spisa).

-13. listopada 2025. optuženica dostavlja pisanu dopunu prijedloga za odgodu pozivajući se na to da nije uspjela angažirati novog branitelja (list 1044-1055 spisa).

-7. studenog 2025. u spis je zaprimljen nalaz i mišljenje vještaka prema kojemu je optuženica bila raspravno sposobna pristupiti na rasprave 4. veljače 2025. 2. srpnja 2025. 13. listopada 2025. kao i na iduću zakazanu raspravu 15. prosinca 2025. (list 1061-1065 spisa).

4.6. Na temelju čl. 35. st. 5. ZKP/08 nije dopuštena žalba protiv rješenja o odbačaju zahtjeva za izuzeće, odnosno točke II. izreke.

U odnosu na toč. III. i IV. izreke ovog rješenja:

5. Dakle, optuženica je neposredno prije rasprave 15. prosinca 2025. podnijela novi zahtjev za izuzeće raspravnog suca.

5.1. Imajući u vidu da je jedini cilj optuženice ometanje postupka, što je već obrazloženo pod točkama 4.1. - 4.5. ove odluke, navedeni zahtjev predstavlja očitu daljnju zlouporabu prava optuženice, koja svjesno svoje postupanje usmjerava na opstruiranje pravilnog i redovnog tijeka postupka znajući da postavljanje takvog zahtjeva podrazumijeva da je sudac dužan obustaviti svoj rad na predmetu, što bi dalje značilo novu odgodu rasprave.

5.3. Budući da se radi o zlonamjernom i odugovlačjećem poduzimanju svih mogućih radnji sa ciljem ometanja postupka, među kojima su i zahtjevi za izuzeće, optuženici je, radi budućeg redovnog odvijanja ovog postupka, nužno uskratiti pravo na tu radnju.

5.4. Na temelju čl. 11. st. 4. ZKP/08. žalba na ovo rješenje ne odgađa njegovo izvršenje pa je odlučeno kao u toč. IV. izreke.

6. Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. prosinca 2025.

Sudac:
Ivona Horvatić

Uputa o pravu na žalbu:

Na temelju čl. 35. st. 5. ZKP/08 nije dopuštena žalba protiv rješenja o odbačaju zahtjeva za izuzeće, odnosno točku I. i II. izreke.

Protiv točke III. i IV. ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od tri dana od dana primitka pisanog opravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka, neposredno ili preporučeno putem pošte, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-1237/2023,
2. optužena Ana Pleš Osječka 46, 10410 Velika Gorica
3. u spis

Broj zapisa: **9-30882-2aceb**

Kontrolni broj: **06eed-8d065-410a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.